

MIEMBROS DE LA IGLESIA CATÓLICA Y DE ORGANISMOS DE DERECHOS HUMANOS LE RESPONDEN AL ARZOBISPO DE LIMA

# Bambarén le pide a Cipriani que si no denuncia, se calle

► Monseñor recordó que el ahora cardenal no denunció violaciones a los derechos humanos.

► Soberón, de Aprোধ, sostiene que Cipriani rechaza la búsqueda de la verdad y la justicia.

Las expresiones políticas que ha liderado el cardenal Juan Luis Cipriani el fin de semana, al criticar fuertemente a los grupos que defienden los derechos humanos, fueron rechazadas con firmeza por el monseñor Luis Bambarén, quien le recordó a Cipriani el poco interés que tuvo en atender las denuncias de violaciones a los DD+HH cuando él mismo fue arzobispo. «Yo sé bien claro. Si en Ayacucho guardó silencio frente a tantos crímenes, especialmente en el cuartel Los Cabitos, ¿por qué habla ahora? O que se calle o que denuncie», reclamó Bambarén en diálogo con **Perú21.pe**.

El diálogo último durante su homilía en la Catedral de Lima por el día de Santa Rosa, el cardenal pidió que la Patria acocja a las Fuerzas Armadas y policiales «con respeto, agradecimiento, sin ideologías sin odios», pues según su posición «se ha puesto de modo» atacar los derechos humanos son importantes, cuando antes creía que estos «eran una cojudez». El monseñor también reiteró que lo dicho por el cardenal no representa la posición de la Iglesia Católica «de ninguna manera», y reveló que «varios obispos están muy molestos» con estas declaraciones pensadas. «Choca mucho (el cambio), ¿cuál fue su papel en Ayacucho y cuál es ahora?», se preguntó.

**RESPALDO A FUJIMORI.** A su turno, Francisco Soberón, de Aprোধ, también lamentó la nueva referencia de Cipriani a los organismos de derechos humanos, y recordó que además de dar la espalda a los



► RESPUESTA CLARA. Sin titubeos, monseñor Bambarén precisó que la declaración de Cipriani no es la de la Iglesia.



“HUMBERTO LAVAY opina”

## ES UNA CAMPAÑA CONTRA LA CVR

● El cardenal Cipriani siempre ha estado contra los derechos humanos. Cuando Fujimori a Ayacucho como CVR, recogimos muchísimas opiniones contrarias al cardenal cuando este fue obispo en esa jurisdicción. El no defendió a las víctimas de las violaciones de derechos humanos. No me extraña que haya declarado eso otra vez porque sigue en la línea que siempre ha mostrado. Lamentablemente hay una campaña para poner en boca de la CVR algo que nunca ha dicho. Siempre hemos indicado que no fue la institución de

las Fuerzas Armadas la que violó los derechos humanos, sino que fueron determinados elementos en determinados lugares y tiempos. También hemos afirmado que el primer y más grande responsable de todo fue Sendero Luminoso. Las FF.AA. lucharon contra el terrorismo, pero precisamos que al hacerlo cometieron algunos excesos. Nosotros presentamos 43 casos puntuales sobre eso. Ahora, el Ministerio Público ha aumentado los casos y eso es nuestra responsabilidad.

*†Pastor evangélico y ex comisionado*

(CNDDH+), recogió el respaldo tácito que Cipriani otorga a quienes sostienen de forma errada que el Informe Final de la CVR acusa a todas las Fuerzas Armadas y policiales de violaciones a los derechos humanos. «Si esto significa que por fin se va a ocupar del tema de los derechos humanos, me parece bien, pero nunca estuvo cerca de los que sufrieron violaciones», remarcó.

**EN DEFENSA SE HIZO POCO.** De otro lado, Gamara se refirió a lo dicho por el titular de Defensa, a quien dice que el Gobierno decide qué recomendación de la CVR acepta y cuáles no, y precisó que el Plan Nacional de DD+HH, acoge como política de Estado dicho informe. «El Estado mismo ha asumido las recomendaciones y las tiene que seguir», expresó.

Asimismo, añadió que entre las recomendaciones que menos se ha implementado, destaca la reforma institucional de las Fuerzas Armadas, la misma que debería a liderar Flores-Ariza. «No ha habido reforma para hacer más democráticas y sujetas al poder civil a las Fuerzas Armadas. Lo malo de los ministerios civiles de Defensa es que se venían más militares que los militares de formación. Para ganarse a estos últimos, los ministros adoptan un discurso autoritario y buscan la impunidad de algunos de sus miembros», agregó.

## documento

En el Informe Final de la CVR se hacen varias menciones a la posición adoptada por Cipriani ante los organismos defensores de los derechos humanos en los años 90.

► «Hay que hacer aquí una grave excepción: la del entonces arzobispo de Ayacucho, monseñor (...) Cipriani, quien repetidamente se pronunció en contra de la actividad de la Coordinadora Nacional y de los organismos de defensa de los derechos humanos en general».

► «A comienzos de los años 90 (...) Cipriani expresa una posición distinta de la de la mayoría de los obispos, agentes pastorales y laicos. En marzo de 1991, Mons. Cipriani escribe: (...) La mayoría de instituciones llamadas de Defensa de los DD+HH, son grupos de activistas de robo de movimientos políticos, casi siempre de tipo marxista y maoísta».

► «En agosto (1991), monseñor Cipriani escribe: La Iglesia hace menos - y no más- por la paz, si abandona su propia esfera de fe, educación, consejo, oración y amor, y se transforma en una organización política. Expresa así públicamente una postura que se diferencia de la que venía tomando la Conferencia Episcopal Peruana».

► «En noviembre (1992) (...) señaló que el Perú sale de una enfermedad que es el terrorismo y el enfermo debe ser acogido con la mayor misericordia posible y al mismo tiempo (...), actuar con la mayor firmeza necesaria... Si hay que curar con dolor, pues que se cure con dolor, pero que hay salir de la enfermedad».

► «En su homilía del 27 de julio (1993) por fiestas Patrias (manifestó) que a posterior de la muerte de Ayacucho acerca de la pena de muerte era clara y transparente: No podemos permitir que por el miedo, terror y cobardía de unos cuantos, el país no arquee la pena de muerte (...). No podemos temer de miedo. El mundo cambia día a día y no a favor de los cobardes».